



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2017

Μεταξύ:

MICHALAKIS METTIS LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΜΥΝΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

MICHALAKIS METTIS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Γιώτα Μιλτιάδους & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μιχαλάκη Μεττή, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΜΥΝΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δένα Εργατούδη, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Έλλη Χρυσοστόμου, Ταγματάρχη
3. Ανδρόνικο Ξυδά, Επισμηναγό
4. Στέφανο Στεφάνου, Υπολοχαγό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Δεκεμβρίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία Michalakis Mettis Ltd («οι Αιτητές») προσβάλλουν την απόφαση του Υπουργείου Άμυνας («η Αναθέτουσα Αρχή») ημερομηνίας 14.2.2017 να ακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. ΔΙΑΜ/17/2016 και τίτλο *«Προμήθεια Αρβύλων Αμμώδους Χρώματος για κάλυψη των αναγκών της Εθνικής Φρουράς»* με το αιτιολογικό ότι *«δεν δημιουργήθηκαν ικανοποιητικές συνθήκες ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού»*.

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 14.7.2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε Έκθεση της ημερ. 7.10.2016 εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην Εταιρεία HAIX/SCHUHE PRODUCTIONS AND VERTRIEBS GMBH παρά τη θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ότι με την ύπαρξη μίας μόνο έγκυρης προσφοράς τίθεται ζήτημα έλλειψης ικανοποιητικού ανταγωνισμού.

Ακολούθως στις 14.2.2017 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού για το λόγο ότι δεν δημιουργήθηκαν ικανοποιητικές συνθήκες ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε ως μη πληρούσα ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Για το ζήτημα αυτό οι Αιτητές δεν ενημερώθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Ενημερώθηκαν μόνο για την ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές καίτοι στην Προσφυγή τους αναφέρονται και στο παράνομο του αποκλεισμού της προσφοράς τους με τη γραπτή τους αγόρευση δεν αναπτύσσουν επιχειρήματα σε σχέση με αυτό το ζήτημα. Αμφισβητούν μόνο τη νομιμότητα της ακύρωσης του διαγωνισμού επιφυλασσόμενοι κατά την ακρόαση της υπόθεσης να αναφερθούν και στον αποκλεισμό τους.

Με τη γραπτή τους αγόρευση υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του Διαγωνισμού, είναι παράνομη, δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη, στερείται δέουσας έρευνας και είναι αποτέλεσμα λανθασμένης ερμηνείας του Κανονισμού 34(5) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007.

Διατείνονται ότι ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού, τον οποίο επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, έρχεται σε αντίθεση με τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 ο οποίος καθορίζει ρητά τους λόγους ακύρωσης ενός Διαγωνισμού. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή απέτυχε να διενεργήσει τη δέουσα υπό τις περιστάσεις έρευνα με αποτέλεσμα να έχει ληφθεί λανθασμένη απόφαση χωρίς

πρώτα να έχουν συλλεγεί όλα τα ουσιώδη στοιχεία σε σχέση με τις προσφορές ώστε να δημιουργηθεί ορθή βάση για ασφαλή συμπεράσματα.

Αναφερόμενοι σε σειρά αποφάσεων¹, όπως επίσης στα άρθρα 26(1), 28(1) 38, 50, 51 και 52 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999 υποστηρίζουν ότι η υποβολή και μόνο τεσσάρων προσφορών καταρρίπτει τον ισχυρισμό για έλλειψη υγιούς ανταγωνισμού. Αναφέρουν επίσης ότι είναι η Αναθέτουσα Αρχή η οποία δημιούργησε τις συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού με την απόρριψη εισηγήσεων-ερωτήσεων οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα απέρριψε εισηγήσεις αναφορικά με τα πιστοποιητικά που έπρεπε να υποβληθούν. Επίσης απέρριψε εισήγηση για προσκόμιση πιστοποιητικών ελέγχου Διεθνώς Αναγνωρισμένων Εργαστηρίων και εισήγηση όπως ο όρος για τη προσκόμιση πιστοποιητικών ελέγχου ισχύει μόνο για τον επιτυχόντα αφού το σχετικό κόστος είναι ψηλό και ο χρόνος εξασφάλισης τους μεγάλος.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως διαμορφώθηκαν, για την κατασκευή των συγκεκριμένων αρβύλων οδήγούσαν σε συγκεκριμένο προσφοροδότη την «HAIX / SCHUHE PRODUCTIONS AND VERTRIEBS GMBH», γεγονός που συνάγεται και από αναφορές της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στην επιστολή της ημερομηνίας 31.10.2016 και το γεγονός ότι από τους τέσσερεις

¹ *Ράφτης v. Δημοκρατίας* (2002) 3 Α.Α.Δ.345, *Farouk Ahmend v. Δημοκρατίας* 301/03 ημερ. 7.9.04, *LOGICOM SOLUTIONS LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ* Προσφυγή αρ. 16/2011, ημερ. 13.7.2011

προσφοροδότες μόνο η εν λόγω εταιρεία παρουσίασε εντός 19 ημερών όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά και τους ελέγχους που απαιτούνταν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ οι υπόλοιποι προσφοροδότες χρειάζοντουσαν μέχρι και έξι εβδομάδες για να τα εξασφαλίσουν και να τα υποβάλουν.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους εξήγησαν ότι ο λόγος για τον οποίο δεν στράφηκαν και εναντίον της απόφασης αποκλεισμού της προσφοράς τους είναι γιατί δεν ειδοποιήθηκαν γι' αυτήν από την Αναθέτουσα Αρχή. Εάν ανέφερε ο Διευθυντής τους ενημερώνονταν εγκαίρως για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους ενδεχόμενα να μην προχωρούσαν με προσφυγή. Σχολίασε επίσης τους λόγους αποκλεισμού και δέχθηκε ότι το υποβληθέν δείγμα δεν πληρούσε όλες τις προδιαγραφές προσθέτοντας όμως ότι αυτό είναι χωρίς σημασία αφού υποβάλλεται για μακροσκοπικό έλεγχο μόνο. Υπήρχε, υπέδειξε, η δήλωση του κατασκευαστή ότι θα το κατασκευάσει σύμφωνα με τις προδιαγραφές και αυτό είναι αρκετό. Άλλωστε, πρόσθεσε, για να κατασκευαστεί δείγμα όπως το ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή χρειάζεται χρόνος τουλάχιστον τριών μηνών και στοιχίζει. Μόνο εάν ο διαγωνισμός τούς κατακυρωθεί θα κατασκευάσει η κατασκευάστρια εταιρεία το σωστό δείγμα.

Η απουσία επίσης ελέγχων οφείλεται στην άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να εγκρίνει παράταση για την υποβολή των προσφορών όπως και οι ίδιοι ζήτησαν. Ο

λόγος απόρριψης των αλλαγών που ζήτησαν οφείλεται ακριβώς στο γεγονός ότι η προσφορά είχε κτιστεί για συγκεκριμένο προσφοροδότη με συγκεκριμένο είδος. Αποτέλεσμα της μη σωστής και έγκαιρης ενημέρωσης τους όπως το άρθρο 54 του Ν. 73(I)/2016 προβλέπει ήταν να επιβαρυνθούν με τα έξοδα της προσφυγής και των δικηγόρων τους, τα οποία πρέπει να επωμισθεί η Αναθέτουσα Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή με τη γραπτή της αγόρευση θέτει προδικαστικά ζήτημα έλλειψης έννομου συμφέροντος των Αιτητών να προσβάλλουν την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού. Εφ' όσον, τόνισε, η προσφορά τους κρίθηκε ότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και με τη προσφυγή τους δεν θέτουν ζήτημα αυτοί δεν νομιμοποιούνται να αμφισβητούν τη νομιμότητα της ακύρωσης του διαγωνισμού και παρέπεμψαν σχετικά στη *Δημοκρατίας ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ (2008) 3 Α.Α.Δ. 488*.

Εφόσον, καταλήγει, οι Αιτητές με την γραπτή τους αγόρευση δεν αμφισβητούν την απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους ως μη συμμορφούμενης με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού στερούνται εννόμου συμφέροντος προσβολής της προσβαλλόμενης απόφασης.

Όσον αφορά τους λόγους ακύρωσης του διαγωνισμού αυτοί, διατείνεται, προκύπτουν κατά τρόπο σαφή από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών, η δε διαδικασία ακύρωσης συνάδει με τα προβλεπόμενα στον Κανονισμό 34(5)(β) της

Κ.Δ.Π. 201/2007, τον όρο 10.3 των εγγράφων του διαγωνισμού, τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη.

Σ' ότι αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι δεν έλαβαν ενημέρωση για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, η Αναθέτουσα Αρχή υποδεικνύει ότι επειδή υπήρξε ακύρωση του Διαγωνισμού όλοι οι προσφέροντες ενημερώθηκαν με κοινή επιστολή για την ακύρωση και τους λόγους ακύρωσης, σύμφωνα με τον Κανονισμό 35(1)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007 και την Εγκύκλιο του Γενικού Λογιστηρίου ΓΛ/ΑΑΔΣ 54 ημερ. 11.11.2011, στη δε Έκθεση Αξιολόγησης, αναφέρονται κατά τρόπο πλήρη και σαφή οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Για τον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού οδηγούσαν σε συγκεκριμένο προσφοροδότη η Αναθέτουσα Αρχή ενώ με τη γραπτή της αγόρευση παραπέμπει στην επιστολή της προς την Ελεγκτική Υπηρεσία, ημερομηνίας 10.11.2016 όπου αναφέρει ότι και άλλες εταιρείες μπορούσαν να ανταποκριθούν πλήρως στις ζητούμενες προδιαγραφές, ενώπιον μας ανέφερε ότι το Συμβούλιο Προσφορών στη απόφαση του με σειρά δεδομένων δικαιολογεί την απόφαση του για ακύρωση του διαγωνισμού. Άλλωστε και οι Αιτητές με όσα ισχυρίζονται σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι αυτές οδηγούν σε συγκεκριμένο προσφοροδότη καταδεικνύουν το αιτιολογημένο της ακύρωσης του διαγωνισμού.

Προέχει η εξέταση του προδικαστικού ζητήματος σε σχέση με το έννομο συμφέρον των Αιτητών που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή.

Είναι κοινό έδαφος ότι οι Αιτητές για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους δεν ενημερώθηκαν. Η προς αυτούς επιστολή ημερ. 6.7.2017 αναφέρεται μόνο στην ακύρωση του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι οι Αιτητές στο έντυπο της Προσφυγής τους αναφέρονται και στον αποκλεισμό τους από μόνο του δεν εξυπακούει ενημέρωση τους από την Αναθέτουσα Αρχή. Ακόμη όμως και εάν γινόταν δεκτό ότι πληροφορήθηκαν για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους, το πως δεν το εξετάζουμε, η πληροφόρηση αυτή δεν αποτελεί νομότυπη και πλήρη ενημέρωση στην απουσία των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς τους.

Ο Καν. 35(1)(β)² της Κ.Δ.Π. 201/2007 τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται για να υποστηρίξει ότι ενημερώθηκαν, ορθά ερμηνευμένος δεν οδηγεί σε ό,τι αυτή εισηγείται, δηλαδή ότι όταν υπάρχει ακύρωση διαγωνισμού οι οικονομικοί φορείς που έλαβαν μέρος σ' αυτόν ενημερώνονται μόνο για την ακύρωση.

² «Εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 84(1)(α) και 84(1)(β) του Νόμου, η αναθέτουσα αρχή ενημερώνει, με επιστολή της, σε περίπτωση ακύρωσης του διαγωνισμού όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, σε οποιαδήποτε δε άλλη περίπτωση τους μη επιλεγέντες, για τη ληφθείσα απόφαση και τους λόγους αυτής.»

Οικονομικός Φορέας που έλαβε μέρος στο διαγωνισμό έχει κάθε δικαίωμα να πληροφορηθεί κατά πόσο η προσφορά του κρίθηκε εάν πληροί ή δεν πληροί τους όρους του διαγωνισμού, ανεξάρτητα εάν η Αναθέτουσα Αρχή στη συνέχεια θα ακυρώσει το διαγωνισμό.

Ειδικότερα στην παρούσα περίπτωση που για τον διαγωνισμό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές αλλά ακυρώθηκε ελλείψει ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού αφού μόνο μία μόνο προσφορά κρίθηκε ότι πληρούσε τους όρους του, οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό και αποκλείστηκαν είχαν κάθε δικαίωμα να ενημερωθούν για τους λόγους αποκλεισμού τους και ανάλογα να αποφασίσουν εάν θα αμφισβητήσουν τον αποκλεισμό τους εφ' όσον η ορθότητα ή όχι της απόφασης αποκλεισμού τους δεν είναι χωρίς σημασία και για την απόφαση ακύρωσης του διαγωνισμού.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ευσταθεί.

Με την απόρριψη της προδικαστικής ένστασης προχωρούμε να εξετάσουμε την ορθότητα ή μη του αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών.

Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης το περιεχόμενο της οποίας υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε επειδή:

- «(1) Δεν υπέβαλε το Έντυπο 9 (Πίνακας Στοιχείων Κατασκευαστή), όπως ζητείται στην παράγραφο 8.3.2.3 του Μέρους Α (ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ) των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
- (2) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικό, σε ισχύ, αναγνωρισμένου πιστοποιούν φορέα, που να αποδεικνύει ότι η ποιότητα του συγκεκριμένου προσφερόμενου τύπου/μοντέλου αρβύλου, συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS EN ISO 20347:2012, όπως ζητείται στην παράγραφο 8.3.2.10 του Μέρους Α (ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ) των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Αντί αυτού υποβλήθηκε 25σέλιδη έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών ελέγχων/δοκιμών του εργαστηρίου INTERTEK, όπως αναφέρεται και στα σχόλια της παραγράφου 1.δ,ε του Παραρτήματος «Α» της παρούσας έκθεσης αξιολόγησης.
- (3) Δεν υπέβαλε πιστοποιητικό πιστοποίησης του αναγνωρισμένου πιστοποιούν φορέα που αναφέρεται στην πιο πάνω παράγραφο [4α(2)].
- (4) Στο Έντυπο 20, δήλωσε ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι/δοκιμές θα διενεργηθούν από δύο διαφορετικά εργαστήρια. Το ένα εξ' αυτών δηλώθηκε, ως το εργαστήριο EBETAM, ενώ το άλλο «υποεργολαβικό εργαστήριο» όπως αναφέρεται, δεν αναφέρεται ποίο είναι. Κατόπιν διαδικτυακής έρευνας μέσω του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), που αποτελεί τον φορέα διαπίστευσης για την Ελλάδα, διαπιστώθηκε ότι το EBETAM έχει τύχει διαπίστευσης με το πρότυπο εργαστηρίου EN ISO 17025-2005 αλλά στο πεδίο διαπίστευσης του δεν συμπεριλαμβάνεται η διενέργεια ελέγχων/δοκιμών σε υποδήματα (footwear accreditation), σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Εγγράφων του Διαγωνισμού (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ, Συνημμένο «1», παράγραφος 4.4.2.).
- (5) Υπέβαλε 25σέλιδη έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών ελέγχων/δοκιμών που αφορά/αναφέρεται σε 2 συγκεκριμένα είδη υποδημάτων πυροσβεστών, όπως αυτά φαίνονται στις σελίδες 24 και 25 της 25σέλιδης, έκθεσης, που μακροσκοπικά δεν συνάδουν με το προσφερόμενο δείγμα αρβύλου καθώς ούτε και με την φωτογραφία αυτών (αρβύλων) που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μαζί με τα έντυπα προσφοράς. Πέραν τούτου, η υπόψη έκθεση εργαστηριακών ελέγχων/δοκιμών, διενεργήθηκε από το εργαστήριο «INTERTEK TESTING SERVICES», το οποίο έχει στο πεδίο διαπίστευσης του, τη διενέργεια ελέγχων/δοκιμών σε υποδήματα, χωρίς όπως να διαθέτει διαπίστευση της μεθόδου ελέγχου EN ISO 20347:2012, όπως αναλύεται και στα σχόλια/διερεύνηση της παραγράφου 1δ, του Παραρτήματος «Α» της παρούσας έκθεσης αξιολόγησης.»

Σε σχέση με τη μη υποβολή πιστοποιητικών σε ισχύ υπό στοιχείο 2 πιο πάνω παρατηρούμε τα εξής:

Ο όρος 8.3.2.10 και 11 του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς προβλέπει τα εξής.

«10. Πιστοποιητικό, σε ισχύ, το οποίο εκδόθηκε από Αναγνωρισμένο Πιστοποιών Φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (πχ TUV), που να αποδεικνύει ότι, η ποιότητα του συγκεκριμένου προσφερόμενου τύπου/μοντέλου αρβύλου, συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS EN ISO 20347:2012. Το υπό αναφορά πιστοποιητικό να συνοδεύεται, με την πιστοποιημένη από τον Αναγνωρισμένο Πιστοποιών Φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου/δοκιμών, για όλες τις απαιτήσεις διασφάλισης της ποιότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.4.1. του Παραρτήματος II των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

11. Το πιστοποιητικό πιστοποίησης του Αναγνωρισμένου Πιστοποιών Φορέα της πιο πάνω παραγράφου.»

Η Αναθέτουσα Αρχή μετά από ερωτήσεις και παρατηρήσεις οικονομικών φορέων διευκρίνισε ότι:

«Όσον αφορά τα 6000 ζεύγη άρβυλα αμμώδους χρώματος τροποποιείται η παράγραφος 1.3.4 του Συνημμένου 1 του Παραρτήματος II και η παράγραφος 15.4 του Εντύπου 8 για το είδος Α' όπως παρακάτω:

«Έγκυρο Πιστοποιητικό, σε ισχύ, το οποίο εκδόθηκε από Διαπιστευμένο Φορέα Διαπίστευσης, που να αποδεικνύει ότι, η ποιότητα του συγκεκριμένου προσφερόμενου τύπου/μοντέλου αρβυλών, συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS EN ISO 20347:2012 για τη διασφάλιση της ποιότητας, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 4.4.1. (του Παραρτήματος II). Το πιστοποιητικό να είναι σε ισχύ και κατά τη διάρκεια παραγωγής των αρβυλών.»

Διευκρινίζεται ότι το πιο πάνω Πιστοποιητικό πρέπει να υποβληθεί με την υποβολή της προσφοράς.»

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι το μόνο που απαιτείται είναι η ποιότητα του προσφερόμενου αρβύλου να συνάδει με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS EN ISO 20347:2012.

Οι Αιτητές για ικανοποίηση του συγκεκριμένου όρου, υπέβαλαν έκθεση εργαστηριακών ελέγχων/δοκιμών του εργαστηρίου “INTERTEK TESTING SERVICES”, η οποία διενεργήθηκε σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345:2011 αντί του ζητούμενου EN ISO 20347:2012. Υποστηρίζουν ότι το υποβληθέν είναι ανώτερο του ζητούμενου αφού καλύπτει επιπλέον λειτουργίες και ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν το διερεύνησε παρά τη βεβαίωση γι’ αυτό του INTERTEK. Άλλωστε, υπέδειξαν, η βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής ότι θα κατασκευάσει το άρβυλο όπως ακριβώς ζητείται με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, είναι αρκετή.

Έχοντας μελετήσει την Έκθεση Αξιολόγησης διαπιστώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προτού καταλήξει στην απόφαση της διερεύνησε το πρότυπο EN ISO 20345:2012, στη βάση του οποίου διενεργήθηκε η υποβληθείσα έκθεση για τη ποιότητα του προσφερόμενου από τους Αιτητές αρβύλου. Για το σκοπό αυτό απευθύνθηκε στον Εθνικό Φορέα για τη τυποποίηση, δηλαδή στον Κυπριακό Οργανισμό Τυποποίησης, CYS, ο οποίος είναι μέλος του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης, ISO, και εκπροσωπεί την Κύπρο στους Ευρωπαϊκούς Οργανισμούς Τυποποίησης.

Η ενημέρωση που είχε είναι ότι το πρότυπο EN ISO 20345:2011 δεν είναι ισοδύναμο ή ανώτερο από το ζητούμενο στο διαγωνισμό πρότυπο EN ISO 20347:2012. Η ενέργεια αυτή της Αναθέτουσας Αρχής ήταν υπό τις περιστάσεις η ενδεδειγμένη. Η Αναθέτουσα Αρχή αποτάθηκε στο Κυπριακό Οργανισμό Τυποποίησης, δηλαδή στο πλέον αρμόδιο όργανο. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών για τη διαδικτυακή έρευνα που μπορούσε να διενεργήσει η Αναθέτουσα Αρχή δεν μας βρίσκουν σύμφωνους από τη στιγμή που υπάρχει ο Εθνικός Φορέας Τυποποίησης. Συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράλειψη διεξαγωγής έρευνας δεν ευσταθεί.

Οι Αιτητές δεν υποστήριξαν και ορθά ότι οι όροι 8.3.2.10 και 8.3.2.11 δεν είναι ουσιώδης. Συνεπώς με τη μη πλήρωση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού η προσφορά τους δεν μπορούσε παρά να αποκλεισθεί.

Η πιο πάνω κατάληξη μας καθιστά αχρείαστη την εξέταση των λοιπών λόγων αποκλεισμού της προσφοράς τους.

Παρά τη συμφωνία μας με την Αναθέτουσα Αρχή ότι αποκλεισθείς προσφοροδότης δεν νομιμοποιείται να αμφισβητεί την ακύρωση του διαγωνισμού στην παρούσα περίπτωση υπό τύπο και μόνο παρατήρησης/σχολίου παρατηρούμε ότι όσα οι Αιτητές υποστήριξαν είναι μεταξύ όσων λήφθηκαν υπ' όψη από το Συμβούλιο Προσφορών για την κατάληξη του. Το παράπονο των Αιτητών ότι ο διαγωνισμός

ήταν φωτογραφικός είναι ακριβώς και ο λόγος για τον οποίο το Συμβούλιο Προσφορών τον ακύρωσε, όπως φαίνεται να προκύπτει από το πιο κάτω απόσπασμα του πρακτικού του ημερομηνίας 14.2.2017.

«9. Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού έλαβε υπόψη του τα ακόλουθα:

α. Τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού

β. Τις γραπτές διευκρινήσεις, αιτήματα και υποδείξεις επί των όρων του διαγωνισμού και των απαιτήσεων/προδιαγραφών τις οποίες υπέβαλαν ενδιαφερόμενοι προσφοροδότες, οι οποίοι εκδήλωσαν την πρόθεση τους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, πλην όπως, κάποιιοι εξ αυτών δεν κατέστη δυνατό, για διάφορους λόγους, να υποβάλουν τελικά προσφορά, καθώς και τις δύο Τροποποιητικές Οδηγίες με ημερομηνίες 21 Ιουλίου 2016 και 11 Αυγούστου 2016 και τη Διευκρινιστική Οδηγία με ημερομηνία 1 Σεπτεμβρίου 2016, οι οποίες εκδόθηκαν πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών που ήταν η 15 Σεπτεμβρίου 2016.

γ. Τα χρονικά περιθώρια τα οποία τέθηκαν στους ενδιαφερόμενους προσφοροδότες για να υποβάλουν τις προσφορές τους και ειδικότερα τον όρο για υποβολή των εργαστηριακών ελέγχων, από όλους τους προσφοροδότες, πριν τη λήξη της τελευταίας ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, και

δ. Το περιεχόμενο της Έκθεσης Αξιολόγησης και ειδικά την καταβληθείσα από την Επιτροπή Αξιολόγησης υπέρμετρη προσπάθεια, αιτιολόγησης της εισήγησης της για κατακύρωση της προσφοράς στον, όπως διαφάνηκε εκ του αποτελέσματος, ένα και μοναδικό προσφέροντα ο οποίος πληρούσε τις απαιτήσεις/προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού,

ομόφωνα αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού λόγω του ότι δεν δημιουργήθηκαν ικανοποιητικές συνθήκες ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού με αποτέλεσμα, μέσα στα στενά χρονικά περιθώρια που είχαν τεθεί, σε συνδυασμό με τη μη αποδοχή του αιτήματος δύο προσφοροδοτών για παράταση της περιόδου υποβολής των προσφορών για διευκόλυνση του ανταγωνισμού, μόνο ένας προσφοροδότης να μπορέσει να ανταποκριθεί στις συγκεκριμένες απαιτήσεις/προδιαγραφές. Το Συμβούλιο Προσφορών έχει την άποψη ότι η μη αποδοχή του αιτήματος για παράταση της περιόδου υποβολής των προσφορών, συνέτεινε, είτε στη μη υποβολή προσφορών από προσφοροδότες οι οποίοι στο αρχικό στάδιο της διαδικασίας υποβολής των προσφορών, επέδειξαν ενδιαφέρον, είτε στην υποβολή μη έγκυρων προσφορών από προσφοροδότες οι οποίοι, παρόλο ότι δεν είχαν εξασφαλίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εντός

των χρονικών ορίων που είχαν τεθεί, εντούτοις προχώρησαν στην υποβολή προσφοράς.»

Ενόψει των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.